

Prácticas de crianza de riesgo y problemas de conducta en los hijos

M^a. Aurelia RAMÍREZ CASTILLO
Psicóloga

Resumen

En una muestra de 200 alumnos de ambos sexos y de edades comprendidas entre 5-18 años, se controlaron las variables independientes sexo y edad de los hijos y prácticas de crianza de los padres para comprobar su efecto sobre la variable dependiente problemas de conducta de los hijos. Se evaluaron las variables mediante el cuestionario *Child Rearing Practices Report* y la escala *Child Behavior Checklist*. Los resultados mostraron que las prácticas de crianza que utilizan los padres se relacionan con los problemas de conducta de los hijos. Así, cuando los padres utilizan prácticas de crianza inadecuadas como afecto negativo, castigos no físicos, control autoritario y énfasis en el logro, los hijos tienen mayor probabilidad de presentar problemas de conducta tanto externos como internos. Concretamente, el afecto negativo predice conducta agresiva, problemas de atención, problemas externos y una mayor puntuación total en problemas de conducta. Los castigos físicos predicen una mayor puntuación total en problemas de conducta. El control autoritario predice ansiedad/depresión, conducta delictiva y problemas internos y el énfasis en el logro predice ansiedad/depresión, problemas sociales y problemas internos.

Palabras clave: problemas externos e internos de conducta; prácticas de crianza inadecuadas.

Abstract

Rearing practices and behavior problems in children are reported and it was expected that inappropriate rearing practices would bring about noxious effects in children's growth and consequently give rise to both inner and outer behavior problems. In a sample of 200 pupils of both sexes aged 5-18, the independent variables of sex and age of the children, as well as rearing practices of their parents were taken into account in order to check their effect on the dependent variable of the children's behavior problems. The variables were evaluated by means of the

questionnaire *Child Rearing Practices Report* and the *Child Behavior Checklist*. The results showed when parents use inadequate rearing practice, the children are more likely to show behavior problems, both internal and external. Thus, negative affections predicts external problems, authoritarian control and too much emphasis on achievement predict internal problems and no-physical punishments predict a higher overall score in behavior problems.

Key words: childrearing-practices inadequate, child behavior problems, external and internal problems, authoritarian control, negative affections, no-physical punishments, emphasis on achievement.

Existen investigaciones (MacCoby y Martín, 1983; Carey, 1994 y Emery, 1988) que demuestran la relación entre prácticas de crianza negativas y la conducta de los hijos y ponen en evidencia cómo los niños cuyos padres utilizan prácticas de crianza de riesgo pueden presentar problemas de conducta. Las prácticas de crianza negativas pueden estar incidiendo en los problemas de conducta de los menores. Nosotros (Ramírez, 1999) también hemos confirmado esta hipótesis: las prácticas de crianza que utilizan los padres se relacionan con los problemas de conducta de los hijos. Así, determinadas prácticas de crianza negativas como control autoritario, castigos no físicos, énfasis en el logro y afecto negativo, tienen gran probabilidad de predecir problemas de conducta externos e internos en los hijos.

Se pretendía comprobar el papel que desempeñan las prácticas de crianza en la explicación de los problemas de conducta de los hijos. Nuestro objetivo consistió en relacionar y determinar la influencia relativa de las prácticas de crianza sobre los problemas de conducta de los niños, analizando los efectos específicos de las relaciones parentales en el nivel de adaptación desarrollado por los hijos, así como los diversos problemas de conducta que como consecuencia del deterioro de las relacio-

nes familiares pudieran haber desarrollado. Buscamos asociar diversas variables de riesgo para el niño, referentes a características de los padres y del contexto familiar y los problemas de conducta de los hijos. Se esperaba que las prácticas de crianza inadecuadas produjeran unos efectos nocivos y duraderos en el desarrollo de los hijos, dando lugar a problemas de conducta tanto internos como externos.

Método

Muestra

Los sujetos que compusieron la muestra fueron 200 niños y adolescentes de ambos sexos, de edades comprendidas entre 5 y 18 años distribuidos en grupos de la siguiente forma: 96 varones y 104 mujeres. De los 96 varones, 56 corresponden al grupo de edades comprendidas entre 5 y 11 años y 40 pertenecen a un segundo grupo de edades entre 12 y 18 años. Respecto al grupo de 104 mujeres, 65 están comprendidas entre 5 y 11 años; y 39 entre 12 y 18 años (tabla 1).

Como puede observarse en la tabla 1, la proporción de sujetos atendiendo al sexo estaba compensada, si bien, en las mujeres era mayor (52 %) que en los (48 %). Respecto a la edad, todas las edades entre 5 y 18 años están representadas. Existía una

Tabla 1. Muestra

	5-11 años	12-18 años	Total	%
Niños	56	40	96	48'0%
Niñas	65	39	104	52'0%
Total	121	79	200	100%
%	60'5%	39'5%	100%	

mayor proporción (60'5%) en el grupo de sujetos de entre 5 y 11 años que en el de entre 12 y 18 años (39'5 %). La media de edad estuvo en 10 años para un rango de 13 y una desviación típica de 3'263.

Variables

Variables independientes

Las tres variables independientes fueron: la edad, el sexo y las prácticas de crianza.

- Edad del sujeto (EDAD):** se considera la edad en años cronológicos. Se distinguieron dos grupos de sujetos: el que tenía edades comprendidos entre los 5 y 11 años y un segundo grupo entre 12 y 18 años de edad.
- Género del sujeto (SEXO):** Se distribuye esta variable en niños y niñas.
- Prácticas de crianza:** Se consideran como variables diferentes cuatro de las ocho prácticas de crianza que mide el Cuestionario *Child Rearing Practices Report* (CRPR) de J. H. Block (1981) y reformulado por Dekovic, Janssens y Gerris (1991). Las prácticas consideradas de riesgo fueron:

- 1) Control autoritario (CONT),
- 2) Afecto negativo (AN),
- 3) Énfasis en el logro (EL),
- 4) Castigos no físicos (CNF).

Variables dependientes

La variable dependiente estudiada fueron los problemas de conducta que presentan los niños. Hemos considerado como variables diferentes cada uno de los nueve tipos de problemas de conducta, las puntuaciones en problemas externos, en problemas internos y la puntuación total que mide el Cuestionario *Child Behavior Checklist* (CBCL) de Achenbach y Edelbrock (1983). Los nueve tipos de problemas de conducta son los siguientes:

- Retraimiento (R),
- Trastornos somáticos (TS),
- Ansiedad /Depresión (AD),
- Problemas sociales (PS),
- Problemas mentales (PM),
- Problemas de atención (PA),
- Conducta delictiva (CD),
- Conducta agresiva (CA) y
- Problemas sexuales (S).

Los Problemas internos (PI): suma de las escalas I, II y III: Retraimiento (R), Trastornos somáticos (TS) y Ansiedad/Depresión (AD). En conjunto, consisten principalmente en conductas de aislamiento y rechazo social.

Los Problemas externos (PE): suma de las escalas VII y VIII: Conducta delictiva (CD) y Conducta agresiva (CA). Se refieren, conjunta y principalmente, a transgresiones de normas morales.

La Puntuación total (T): Suma total de las puntuaciones de todos los ítems de la escala *Child Behavior Checklist* (CBCL).

Instrumentos de medida**Instrumentos para evaluar las variables independientes:**

Para la obtención de los datos relativos a la Edad (5-18 años) y al Sexo (0= niño; 1= niña) se utilizó la correspondiente hoja de registro incluida en el cuestionario utilizado para medir las problemas de conducta (CBCL).

Para evaluar las Prácticas de Crianza se utilizó el cuestionario *Child Rearing Practices Report* (CRPR) de J.H. Block (1981). El cuestionario refleja ocho prácticas de crianza distintas, con una puntuación para cada una:

- Independencia (IND),
- Control (CONT),
- Disfrutar con el niño (DIS),
- Afecto negativo (AN),
- Expresión de afecto (EA),
- Énfasis en el logro (EL),
- Guía razonada (GR) y
- Castigo no físico (CNF),

Instrumentos para evaluar la variable dependiente:

El instrumento utilizado para evaluar los problemas de conducta de los sujetos (variable dependiente de la investigación) ha sido la escala de Desórdenes de Conducta «*Child Behavior Checklist*» (CBCL) de Achenbach y Edelbrock. (1983). Este instrumento está diseñado para evaluar los problemas de conducta de niños comprendidos entre 4 y 18 años. Existen dos versiones: CBCL padres y CBCL maestros. Nosotros utilizamos el contestado por los padres.

Procedimiento

Primero se seleccionaron los centros educativos que constituyeron la muestra. A continuación se celebró un claustro en cada colegio para que el profesorado citara a los padres que desearan participar.

Después se realizó la reunión informativa con los padres que acudieron a la cita y se pasaron los cuestionarios en varias sesiones colectivas, en pequeño grupo e individuales. En primer lugar se pasó el cuestionario *Child Behavior Checklist* (CBCL) y en segundo lugar el *Child Rearing Practices Report* (CRPR).

El mismo procedimiento se utilizó en todos los centros. El proceso fue largo y laborioso, pero positivo por la buena colaboración de centros y de padres.

Diseño de la investigación y análisis estadísticos

Se realizó un diseño cuasiexperimental y se aplicaron varios programas del paquete estadístico SYSTAT, versión 5.01. En concreto, se hacen análisis de correlación, de comparación de medias, de regresión y análisis multivariante.

Resultados**Prácticas de crianza y problemas de conducta en los hijos****Relaciones entre las prácticas de crianza**

Las prácticas de crianza negativas están relacionadas entre sí (tabla 2). Así, el Control correlaciona significativamente con los Castigos no físicos ($r = 0'222$; $p < 0'004$), con el Afecto nega-

tivo ($r = 0'347$; $p < 0'000$) y con el Énfasis en el logro ($r = 0'226$; $p < 0'003$). Los Castigos no físicos correlacionan, por tanto, con el Control, y con el Énfasis en el logro ($r = 0'205$; $p < 0'008$). En consecuencia, el Afecto negativo se relaciona con el Control, mientras que el Énfasis en el logro correlaciona con el Control y los Castigos no físicos.

Tabla 2. Correlaciones de Pearson entre las distintas prácticas de crianza Control (CONT), Castigos no físicos (CNF), Afecto negativo (AN) y Énfasis en el logro (EL).

	CONT	CNF	AN	EL
CONT	1'000	0'222**	0'347***	0'226**
CNF	0'222**	1'000	0'125	0'205*
AN	0'347***	0'106	1'000	0'132
EL	0'226**	0'205*	0'132	1'000

*** $p < 0'000$; ** $p < 0'004$; * $p < 0'008$

Correlaciones entre prácticas de crianza y problemas de conducta

En la tabla 3 presentamos las correlaciones de Pearson entre las variables prácticas de crianza: Afecto negativo (AN), Control (CONT), Castigos no físicos (CNF), Énfasis en el logro (EL) y las puntuaciones obtenidas por los sujetos en las diversas sub-escalas de problemas de conducta del *Child Behavior Checklist* (CBCL). Encontramos que la práctica de crianza Afecto negativo correlaciona en un nivel estadístico significativo con los siguientes problemas de conducta y en el siguiente orden: Problemas externos ($r = 0'348$; $p < 0'000$), Conducta agresiva ($r = 0'347$; $p < 0'000$), Problemas de atención ($r = 0'325$; $p < 0'000$), Puntuación total ($r = 0'297$; $p < 0'000$) Conducta delictiva

($r = 0'233$; $p < 0'003$), Ansiedad/Depresión ($r = 0'213$; $p < 0'007$), Problemas internos ($r = 0'176$; $p < 0'025$) y Problemas mentales ($r = 0'156$; $p < 0'048$).

La práctica de crianza Castigos no físicos se relaciona significativamente con los problemas de conducta: Problemas externos ($r = 0'225$; $p < 0'004$), Conducta agresiva ($r = 0'223$; $p < 0'004$), Puntuación total ($r = 0'218$; $p < 0'005$), Conducta delictiva ($r = 0'181$; $p < 0'021$), Problemas de atención ($r = 0'165$; $p < 0'036$) y Ansiedad/Depresión ($r = 0'164$; $p = 0'037$).

Por su parte, la práctica de crianza Control correlaciona significativamente con los siguientes problemas de conducta: Ansiedad/Depresión ($r = 0'261$; $p < 0'001$), Puntuación total ($r = 0'248$; $p < 0'002$), Problemas externos ($r = 0'238$; $p < 0'002$), Conducta agresiva ($r = 0'229$; $p < 0'003$), Problemas internos ($r = 0'188$; $p < 0'017$), Conducta delictiva ($r = 0'175$; $p < 0'026$), Problemas mentales ($r = 0'161$; $p < 0'041$) y Problemas de atención ($r = 0'157$; $p < 0'047$).

Finalmente, la práctica de crianza Énfasis en el logro se relaciona en un nivel significativo con los problemas de conducta: Problemas sociales ($r = 0'196$; $p < 0'013$) y Ansiedad/Depresión ($r = 0'160$; $p < 0'042$).

AD= ansiedad-depresión; CA= conducta agresiva; CD= conducta delictiva; PA= problemas de atención; PM= problemas mentales; PS= problemas sociales; R= retraimiento; S= problemas sexuales; TS= trastornos somáticos; PE= problemas externos; PI= problemas internos; T= puntuación total en problemas de conducta.

Prácticas de crianza predictoras de problemas de conducta

En los resultados del análisis de regresión múltiple por pasos que aparece en la

Tabla 3. Matriz de correlaciones de Pearson entre las Prácticas de crianza: Afecto Negativo (AN), Castigos no Físicos (CNF), Control (CONT), Énfasis en el Logro, (EL) y los Problemas de Conducta.

	<i>AN</i>	<i>CNF</i>	<i>EL</i>	<i>CONT</i>
<i>AD</i>	0'213*	0'164*	0'160*	0'261****
<i>CA</i>	0'347*****	0'223***	0'134	0'229***
<i>CD</i>	0'233****	0'181**	0'089	0'175*
<i>PA</i>	0'325*****	0'165*	0'120	0'157
<i>PM</i>	0'156*	0'075	0'092	0'161
<i>PS</i>	0'136	0'154	0'196**	0'147
<i>R</i>	0'060	0'125	0'052	0'068
<i>S</i>	0'022	0'033	0'028	-0'008
<i>TS</i>	0'103	0'017	0'062	0'040
<i>PE</i>	0'348*****	0'225***	0'127	0'238****
<i>PI</i>	0'176	0'153	0'141	0'188**
<i>T</i>	0'297****	0'218***	0'122	0'248

* $p < 0'048$; ** $p < 0'026$; *** $p < 0'007$; **** $p < 0'003$; ***** $p < 0'000$;

tabla 4 hay tres prácticas de crianza: Control, Expresión de afecto y Énfasis en el logro que son variables predictoras, en un nivel estadístico muy significativo ($p < 0'000$), de la variable dependiente Ansiedad/Depresión. Entre las tres explican un 24'4 % de la varianza pero la que tiene mayor poder predictivo es Control (STD COEF. 0'288). Expresión de afecto influye en sentido contrario (STD COEF-0'272), es decir, cuando disminuye la Expresión de Afecto aumenta la Ansiedad/Depresión.

Por su parte, los resultados del análisis de regresión para la variable Conducta agresiva indican que la única variable predictora de esta conducta de modo significativo estadísticamente ($p < 0'000$) fue el

Afecto negativo. Esta variable predictora explicaba el 12% de la varianza de la Conducta agresiva, influyendo en el mismo sentido positivo que la variable dependiente (STD COEF. 0'347).

Como se puede observar en los resultados del análisis de regresión múltiple tanto el Control que ejercen los padres sobre los hijos como Disfrutar con el niño permiten predecir, en unos niveles estadísticamente significativos ($p < 0'007$), la variable dependiente Conducta Delictiva. Entre ambas variables predictoras explican un 6% de la varianza de la Conducta Delictiva. No obstante, fue el Control el que tuvo un mayor peso específico en la predicción de este problema de conducta (STD COEF. 0'187). La variable Disfrutar con el niño

influye significativamente ($p < 0'024$) pero en sentido negativo (STD COEF. $-0'176$), es decir, cuando disminuye Disfrutar con el Niño aumenta la Conducta Delictiva.

La única variable predictora estadísticamente significativa ($p < 0'000$) de los Problemas de atención resultó ser el Afecto negativo. Esta variable explicaba un 10'6 % de la varianza de los problemas de atención, influyendo significativamente y en el mismo sentido positivo que la variable dependiente (STD COEF. $0'325$).

Para los Problemas sociales sólo la variable Énfasis en el logro es predictora de dichos problemas, si bien, explica en un nivel estadístico significativo ($p = 0'013$) solamente el 4% de la varianza de los Problemas sociales, influyendo significativamente y en el mismo sentido positivo que este problema de conducta (STD COEF. $0'196$). Es decir, al aumentar los Problemas sociales aumenta el Énfasis en el logro.

El Afecto negativo de los padres hacia los hijos resultó ser la única variable que permitió predecir significativamente ($p < 0'000$) los Problemas externos de conducta. Esta variable explicó el 12% de varianza de los problemas externos, con un peso predictivo (STD COEF. $0'348$) y en el mismo sentido positivo que la variable dependiente. Por tanto, al aumentar los Problemas Externos aumenta el Afecto negativo.

Tanto la Expresión de afecto como el Énfasis en el Logro resultan ser variables predictoras estadísticamente significativas ($p < 0'001$) de los Problemas internos de conducta. Las dos variables permiten predecir en un nivel significativo y las dos tienen el mismo peso específico en la predicción de dichos problemas (STD COEF. $0'228$). Entre ambas variables predictoras

explican aproximadamente un 22% de la varianza de los problemas internos. No obstante, mientras que Énfasis en el logro predice en el mismo sentido que la variable dependiente (STD COEF. $0'228$), la variable Expresión de afecto lo hace en sentido negativo (STD COEF. $-0'228$), es decir, al aumentar el Énfasis en el logro aumentan los Problemas internos, y al disminuir la Expresión de afecto aumentan los Problemas internos.

Por último, entre las dos prácticas de crianza Afecto negativo y Castigos no físicos permitieron predecir, en un nivel muy significativo estadísticamente ($p < 0'000$), la Puntuación total de problemas de conducta. Ambas variables predicen significativamente y en el mismo sentido positivo que la variable dependiente (al aumentar la Puntuación total de problemas de conducta aumenta tanto el Afecto negativo como los Castigos no físicos), pero la que tiene un mayor poder predictivo es Afecto negativo (STD COEF. $0'193$). Entre las dos variables independientes explican un 12'5% de la varianza de la puntuación total de los problemas de conducta.

A modo de resumen de los resultados del análisis de regresión múltiple por pasos efectuado, y para una mejor visión de conjunto de las Prácticas de crianza predictoras estadísticamente significativas de los Problemas de conducta, presentamos la tabla 4, en donde puede observarse que:

- La variable Afecto negativo es predictora de Conducta agresiva, Problemas de atención, Problemas externos y Puntuación total de problemas de conducta.
- La variable Castigos no físicos es predictora de Puntuación total de problemas de conducta.

Tabla 4. Resumen de los resultados significativos (indicados con el valor de la probabilidad) de los análisis de regresión múltiple por pasos de las variables predictoras de las Prácticas de crianza sobre los Problemas de conducta

VAR	AD	CA	CD	PA	PS	PE	PI	T
AN		0'000		0'000		0'000		0'000
CNF								0'011
CONT	0'011		0'017				0'045	
EL	0'025				0'013		0'010	
EA	0'014 (-)						0'041(-)	
DIS			0'024(-)					
GR								
IND								

(-) sentido negativo de la variable independiente predictorora

AN= afecto negativo; CNF= castigos no físicos; CONT= control; EL= énfasis en el logro; EA= expresión de afecto; DIS= disfrutar con el niño; GR= guía razonada; IND= independencia; AD= ansiedad/depresión; CA= conducta agresiva; CD= conducta delictiva; PA= problemas de atención; PS= problemas sociales; PE= problemas externos; PI= problemas internos; T= total.

- La variable Control es predictorora de Ansiedad/Depresión, Conducta delictiva y Problemas internos de conducta.
- La variable Énfasis en el logro es predictorora de Ansiedad/Depresión, Problemas sociales y Problemas internos de conducta.

ximadamente un 30% de los Problemas de conducta (1-Lambda). Sin embargo, ni cada una de las restantes prácticas de crianza, ni el conjunto de variables independientes, influyen en el conjunto de variables dependientes.

Influencia de las Prácticas de crianza en el conjunto de los Problemas de conducta

Por lo que respecta a la influencia de las Prácticas de crianza en el conjunto de los Problemas de conducta, la variable independiente Énfasis en el logro es la única práctica de crianza que tiene influencia general en el conjunto de los problemas de conducta, con una influencia estadísticamente significativa ($p < 0'033$) sobre los problemas de conducta, que explica apro-

Discusión y conclusiones

A partir de los resultados obtenidos, podemos analizar cuáles son los efectos de las prácticas de crianza sobre los problemas de conducta de los hijos, si bien, hay que destacar las correlaciones que hemos mostrado que mantienen entre sí.

Hemos comprobado que las prácticas de crianza negativas: Afecto Negativo, Control, Castigos no Físicos y Énfasis en el Logro son las que correlacionan y son predictororas de bastantes Problemas de

Conducta. Además, siempre predicen en el mismo sentido positivo que la variable dependiente, es decir, al aumentar estas Prácticas de crianza aumentan los Problemas de conducta.

Concretamente podemos concluir que cuando los padres utilizan el Afecto negativo como una práctica de crianza habitual y preferente, los hijos tienen probabilidad de presentar Conducta agresiva, Problemas de atención, Problemas externos y Puntuación total de problemas de conducta, aumentando estos problemas en la medida en que las puntuaciones son mayores en Afecto negativo

Cuando los padres imponen los Castigos no físicos como práctica de crianza sistemática, los hijos presentan mayor Puntuación total en Problemas de conducta a medida que aumentan los Castigos no físicos.

Si los padres someten a los hijos a un Control autoritario, éstos presentan Ansiedad/Depresión, Conducta delictiva y Problemas internos de conducta, aumentando los problemas cuánto mayor es el Control ejercido por los padres sobre los hijos.

Por último, cuando los padres ponen Énfasis en el logro, es decir, presionan a los hijos en la obtención de resultados y en la competitividad, los hijos tienen probabilidad de presentar Ansiedad/Depresión, Problemas sociales y Problemas internos, y la tendencia es aumentar estos problemas a medida en que el Énfasis en el logro es mayor.

Comparando nuestros resultados con las investigaciones precedentes de Loeber y Dishion (1983), Briere y Runtz, (1988), MacCord, (1988) Mann y Mackenzie (1996), Rojo, Livianos-Aldana y otros (1993), Lyons, Alpern y otros (1993), Rivero y de Paul (1994) y Ge, Best, Conger y Simon (1996), constatamos que se con-

firma la hipótesis de que *cuanto mayores son las puntuaciones en prácticas de crianza negativas (control, afecto negativo, castigos no físicos y énfasis en el logro), hay más probabilidad de que los hijos tengan más problemas de conducta.* Demostramos que estos resultados son congruentes con los hallazgos de anteriores investigaciones y, por tanto, estamos en la misma línea de los citados autores ya que en nuestra investigación se pone de manifiesto que las prácticas de crianza negativas, pueden provocar, o provocan de hecho, cuanto más excesivas, mayor número de problemas de conducta en los hijos.

En resumen hemos concluido que las prácticas de crianza negativas (Afecto negativo, Castigos no físicos, Control y Énfasis en el logro) son prácticas de crianza predictoras de diversos problemas de conducta tanto internos como externos. Concretamente Énfasis en el Logro influye, en general, en el conjunto de todos los problemas de conducta. Hemos puesto de manifiesto que el Afecto negativo por parte de los padres desempeña un papel importante en la explicación de los Problemas externos de los hijos, y que el Control autoritario y el Énfasis en el Logro pueden provocar efectos importantes en los hijos derivando en Problemas internos. De hecho, los niños y niñas que tienden a una Puntuación Total más elevada en el *Child Behavior Checklist* (CBCL), son aquéllos cuyos padres incrementan el Afecto Negativo hacia sus hijos y aumentan la imposición de Castigos no Físicos.

En cualquier caso, destacar que las conclusiones tienen mayor sentido si se considera la vertiente cuantitativa de las prácticas de crianza y al mismo tiempo si se analiza cómo se combinan las variables predictoras y que consideramos la necesi-

dad de actuar sólo cuando el desarrollo o la adaptación del niño estén amenazados y siempre de forma flexible y respetuosa interviniendo directamente con los propios niños, con los padres y realizando programas de prevención.

Referencias

- Achenbach, T.M. y Edelbrock, C. (1983). *Manual for the Child Behavior Checklist and Revised Child Behavior Profile*. Burlington, VT: University of Vermont, Department of Child Psychiatry.
- Block, J.H. (1981). *The Child Rearing Practices Report (CRPR): A set of items for the description of parental socialization attitudes and values*. Manuscrito no publicado. Institute of Human Development, Berkley: University of California.
- Briere, J. y Runtz, M. (1988). Multivariate correlates of childhood psychological and physical maltreatment among university women. *Child Abuse and Neglect*, 12, 331-341.
- Carey, T.A. (1994). Spare the rod and spoil the child: Is this a sensible justification for the use of punishment in child rearing?. *Child Abuse and Neglect*, 18(12), 1005-1010.
- Dekovic, M., Janssen, J.M. y Gerris, J.R. (1991). Factor structure and construct validity of the Block Child Rearing Practices Report (CRPR). *Psychological Assessment*, 3(2), 182-187.
- Emery, R.E. (1988). *Marriage, divorce and children's adjustment*. Beverly Hills: Sage.
- Ge, X. Best, K.M., Conger, R.D. y Simon, R.L. (1996). Parenting behaviors and the occurrence and co-occurrence and co-occurrence of adolescent depressive symptoms and conduct problems. *Development Psychology*, 32, 717-731.
- Loeber, R. y Dishion, T. (1983). Early predictors of male delinquency: A review. *Psychological Bulletin*, 94, 68-99.
- Lyons, R.K., Alpern, L. y Repacholi, B. (1993). Disorganized infant attachment classification and maternal psychosocial problems as predictors of hostile aggressive behavior in the preschool classroom. *Child Development*, 64(2), 572-585.
- MacCoby, E.E. y Martin, J.A. (1983). Socialization in the context of the family: parent-child interactions. En E.M. Hetherington (Ed.), P.H. Mussen (Series Ed.). *Handbook of Child Psychology, Vol. IV* (págs.1- 102). Nueva York: Wiley.
- MacCord, J. (1988). Parental Behavior in the Cycle of Aggression. *Psychiatry*, 51, 14-23.
- Mann, B.J. y Makenzie, E.P. (1996). Pathways among marital functioning, parental behavior, and child behavior problems in school age boys. *Journal of Clinical Child Psychology*, 25(2), 183-191.
- Ramírez, M.A. (1999). *Conflictos matrimoniales, prácticas de crianza y problemas de conducta en los niños*. Granada: Universidad de Granada.
- Rivero, A.M. y de Paul, J. (1995). La transmisión intergeneracional de pautas de comportamiento social en las familias maltratadoras: agresividad, patrones de relación y competencia social. *Infancia y sociedad*, 24, 119-137.
- Rojo, L., Livianos-Aldana, A., Domínguez, A., Cervera, G. et al. (1993). La crianza como factor de vulnerabilidad en los trastornos adaptativos: un estudio caso control. *Anales de Psiquiatría*, 9 (8), 326- 330.